VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 217)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 97)**

z dnia 20 czerwca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 217)

Komisji Infrastruktury (nr 97)

20 czerwca 2017 r.

Komisje: Finansów Publicznych i Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1561 i 1594).

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Smoliński** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Elżbieta Kassel, Marcin Mykietyński, Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury i Komisji Finansów Publicznych. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam pana ministra Kazimierza Smolińskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa. Stwierdzam kworum.

Przedmiotem posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw, zawartego w drukach nr 1561 i 1594. Czy ktoś z posłów zgłasza uwagi do porządku obrad? Nie ma uwag. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji.

W czasie drugiego czytania została zgłoszona jedna poprawka przez Klub Poselski Nowoczesna. Proszę przedstawiciela klubu Nowoczesna, pana posła Suchonia, o zaprezentowanie treści poprawki.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysokie Komisje, szanowni państwo, na temat poprawki rozmawialiśmy już w trakcie posiedzenia. W tej chwili pragnę tylko zwrócić uwagę, iż wsparcie dla osób wychowujących dzieci jest bezdyskusyjnie konieczne, zwłaszcza jeśli chodzi o pozyskanie lokali mieszkalnych. Tak naprawdę sprawia ono, że decyzja o pierwszym dziecku i kolejnych jest podejmowana zdecydowanie łatwiej. Potencjalni rodzice mają bowiem zapewnione podstawowe poczucie bezpieczeństwa. Wynika to z faktu, że rodzina ma gdzie zamieszkać.

Część naszej poprawki zmierza do tego, aby mieszkania nowo budowane w 30% były przeznaczone wyłącznie dla wychowujących potomstwo. W trakcie posiedzenia wymienialiśmy na ten temat opinie z panem ministrem. Myślę, że dobrze, iż ze strony resortu padła deklaracja, że preferencje dla osób wychowujących dzieci zostaną zapisane w rozporządzeniu. Jak powiedziałem, to dobrze, aczkolwiek do tego projektu ustawy nie ma jeszcze rozporządzenia. Deklaracja pana ministra została jednak odnotowana w protokole i obiecuję, że sprawdzimy, czy rzeczywiście rozporządzenie, kiedy się ukaże,

będzie zawierało obiecane treści. Mimo stanowiska ministerstwa nadal podtrzymujemy naszą propozycję, aby preferencje znalazły się w ustawie.

Jest jeszcze druga część poprawki, która odnosi się do zakresu finansowania dodatkowych powierzchni użytkowych. Obecna ustawa, mam na myśli propozycję przedstawioną przez rząd, ujmuje sprawę w taki sposób, że finansowanie dodatkowych powierzchni użytkowych będzie możliwe w przypadku powierzchni przeznaczonych dla osób starszych. To oczywiście słuszne podejście, bo z tych powierzchni będą mogły także korzystać osoby w innym wieku. My jednak chcemy wprowadzić zmianę, która pozwoli, dzięki mechanizmom wprowadzonym tą ustawą, na sfinansowanie dodatkowych powierzchni użytkowych budowanych z przeznaczeniem na potrzeby osób wychowujących dzieci i dla dzieci. Te osoby mają specyficzne oczekiwania i potrzebują określonych rozwiązań, a zawierającej to regulacji w ustawie nie ma.

Trochę żałuję, że nie przedstawiliśmy naszych pomysłów jako dwóch odrębnych poprawek, tylko zawarliśmy je w jednej poprawce. Mam bowiem wrażenie, że gdybyśmy rozpatrywali osobne poprawki, to pan minister łatwiej zgodziłby się poprzeć drugą z nich. Jesteśmy jednak przekonani, że ponieważ poprawka dotyczy bardzo istotnych kwestii związanych, mówiąc ogólnie, z poprawą sytuacji osób wychowujących dzieci, zasługuje ona na poparcie ze strony resortu i członków Wysokich Komisji. Proszę o poparcie naszej poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Proszę pana ministra Smolińskiego o odniesienie się do propozycji klubu Nowoczesna.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Kazimierz Smoliński:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, muszę powtórzyć to, co już mówiłem na sali plenarnej. Szanowni państwo, z całą pewnością rządu pani premier Beaty Szydło nie można podejrzewać o to, że nie chce wspierać rodzin z dziećmi. Wszystkie bowiem działania, które realizuje ten rząd, zmierzają do tego, aby wspierać wzrost dzietności i rozwój budownictwa mieszkaniowego. Pod jednym i drugim względem plasujemy się bowiem na ostatnich miejscach w rankingach. Jeśli chodzi o dzietność, jesteśmy jednymi z ostatnich na świecie, a w przypadku liczby mieszkań jednymi z ostatnich w Europie. Z tej przyczyny proponujemy, jako rząd, bardzo szeroki wachlarz instrumentów, które pozwolą na rozwiązanie obu problemów. Nasze rozwiązania w tym zakresie są kompleksowe i komplementarne. Myślę jednak, że jest jeszcze zbyt wcześnie na ich całościową ocenę, ponieważ nie wszystkie zostały dotychczas zaprezentowane. Kolejne projekty z Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa dopiero napływają do komisji sejmowych i mam nadzieję, że stopniowo będą przyjmowane przez Wysoką Izbę.

W przypadku tej konkretnej ustawy mam wrażenie, że cały czas występuje między nami jakieś niezrozumienie. Szanowni państwo, my nie likwidujemy preferencji. Powtarzam to po raz kolejny. Preferencje są i podkreślam, że wynikają z ustawy. Zostaną one dodatkowo potwierdzone jednoznacznie w rozporządzeniu. Ustawowo likwidujemy natomiast istniejącą barierę. Nawet jednak nowa bariera, owe 30%, jak mówiłem podczas wystąpienia przed Wysoką Izbą, może okazać się zaporą w niektórych lokalnych przypadkach. Powtarzam się, proszę mi wybaczyć, ale większości z państwa nie było na sali sejmowej, dlatego pewne rzeczy muszę powiedzieć jeszcze raz. W niektórych sytuacjach będzie tak, jak zdarza się już obecnie, że można będzie uzyskać 60–70% mieszkań, w których żyją rodziny z dziećmi, a w innych przypadkach nie znajdziemy nawet 20% chętnych. Wszystko zależy od sytuacji demograficznej w danej gminie lub miejscowości, dlatego nawet wspomniane 30% uważam za błąd. Moim zdaniem nie powinniśmy takiej bariery określać odgórnie. Dotychczasowe doświadczenia pokazują, że czasami w ogóle nie można było znaleźć chętnych, a obowiązywała bariera 51%.

Podsumowując, likwidujemy tę niepotrzebną barierę, ale w żadnym stopniu nie likwidujemy preferencji. Dzięki temu projekt jest elastyczny, a jego realizacja będzie możliwa w każdym przypadku, niezależnie od tego, gdzie się znajdujemy i ilu mamy chętnych. Jeśli wprowadzimy nowy próg zaproponowany w poprawce, to moim zdaniem znajdą

się lokalne przypadki, kiedy próg okaże się barierą nie do pokonania. W tej sytuacji jej wprowadzenie do ustawy nie znajduje uzasadnienia.

Jeśli chodzi o dodatkowe wprowadzenie pomieszczeń dla rodzin z dziećmi i osób wychowujących dzieci, to ewentualne przyjęcie zaproponowanej poprawki zaburzyłoby całość projektu. Ustawa nie ma na celu rozwiązywania problemów pozamieszkaniowych rodzin z dziećmi. Stoimy na stanowisku, że tego rodzaju potrzeby powinny być zaspokojone albo we własnym mieszkaniu, albo w pomieszczeniach przeznaczonych do pobytu dzieci. Mam tu na myśli żłobki, domy opieki nad dziećmi itd.

Założenia polityki senioralnej zobowiązują nas jednak do przeznaczania tego typu pomieszczeń na realizację potrzeb osób starszych. Zwracam uwagę, że w takich pomieszczeniach mogą przebywać wszyscy, którzy w danym budynku mieszkają, także rodziny z dziećmi. Celem jest stworzenie tego rodzaju pomieszczeń dla osób starszych. Podkreślam ten aspekt. Mamy bowiem do czynienia z ogromnym problemem tzw. osamotnienia osób starszych. Ci ludzie niekiedy siedzą w swoich mieszkaniach i w ogóle z nich nie wychodzą. Dedykowanie im specjalnych pomieszczeń stwarza szansę na integrację społeczną osób starszych z dziećmi i innymi osobami. Te pomieszczenia mogą mieć również charakter pomieszczeń ambulatoryjnych, w których będzie się udzielać osobom starszym pomocy itd. Są to oczywiście pomieszczenia bezpłatne, w tym sensie, że utrzymywane przez wszystkich. Dlatego każdy może z nich korzystać. Gdybyśmy dołożyli tylko pomieszczenia dla dzieci, to byłoby sprzeczne z założeniami projektu. Naszym celem była bowiem realizacja celów polityki senioralnej. Do rozwiązywania problemów rodzin z dziećmi służą inne instrumenty. Nie chcielibyśmy tych obszarów ze sobą mieszać i dlatego jesteśmy przeciwni zgłoszonej poprawce. Gwarantuję państwu, że standardy dotyczące dzieci i rodzin z dziećmi będą zachowane. Jest to nadal preferowana przez nas grupa, jeśli chodzi o mieszkania finansowane w ramach naszego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos, zanim oddam głos legislatorom? Pan poseł Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Jedno słowo komentarza do wystąpienia pana ministra. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pan minister twierdzi z jednej strony, że resort nie chce mieszać różnych form wsparcia, ale z drugiej strony do ustawy, która ewidentnie ma wspierać budownictwo mieszkaniowe, wkładacie państwo politykę senioralną. Wydaje się, że budowane w ramach projektu zasoby mieszkaniowe mają służyć nie tylko polityce senioralnej. Powinny one służyć, generalnie rzecz biorąc, wszystkim mieszkańcom. Nie wiem, gdzie pan mieszka, panie ministrze, ale na moim osiedlu w Bielsku-Białej bardzo dobrze funkcjonują przedszkola znajdujące się w budynkach mieszkalnych. Zdaję sobie sprawę, że takie rozwiązania nie funkcjonują w całej Polsce, ale powinniśmy się uczyć na dobrych przykładach. Jeśli wprowadzamy jakieś rozwiązania, to powinniśmy być otwarci na sensowne pomysły i nie ograniczać się tylko do realizacji celów polityki senioralnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

Panie pośle, nie możemy wspierać przedstawionego przez pana pomysłu. Mam na myśli powstanie przedszkola. Wynika to z prostego faktu, że prowadzenie takiego przedszkola to działalność gospodarcza.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

To był tylko przykład, panie ministrze, pokazanie, że możliwe są różne warianty.

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

Rozumiem, ale przedszkole, jako czyjaś prywatna działalność gospodarcza, nie może zostać sfinansowane ze środków publicznych. Takie rozwiązanie nie jest możliwe do realizacji przy wsparciu tego rodzaju. Proszę podać inny przykład, bo ten akurat był zły.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani poseł Kaczorowska, bardzo proszę.

Poseł Alicja Kaczorowska (PiS):

Chciałabym bardzo podziękować panu ministrowi za podejście do problemu. Uważam, że nie można spojrzeć na zagadnienie szerzej, niż to czyni resort infrastruktury w obecnej sytuacji. Pan minister otwiera się na politykę, można powiedzieć, od juniora do seniora, i nie dyskryminuje żadnej grupy wiekowej. Jest wręcz przeciwnie, tzn. polityka resortu, moim zdaniem, bardzo integruje członków lokalnej społeczności. Junior może służyć seniorowi i odwrotnie. Uważam, że jest to bardzo szerokie spojrzenie i właściwe podejście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dopowiem tylko jedno słowo do wcześniejszego stanowiska. Panie ministrze – wózkownie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zgłaszał się jeszcze przedstawiciel Biura Legislacyjnego. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ponieważ mamy do czynienia z jedną poprawką, o czym poinformował nas wnioskodawca, chcemy zwrócić uwagę, że w drugiej części tej poprawki, dokładnie rzecz biorąc w lit. b), wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie także pkt 2. Z uwagi na to, że pkt 2 ma identyczne brzmienie jak w sprawozdaniu, proponujemy zrezygnować z zapisu o nadawaniu brzmienia pkt 2. Inaczej mówiąc, sugerujemy wykreślenie z poprawki pkt 2 i pozostawienie tylko zmiany pkt 3. Korekta wydaje się oczywista, ale prosimy posła wnioskodawcę o autokorektę polegającą na usunięciu pkt 2 i pozostawienie tylko pkt 3.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł Suchoń, bardzo proszę o stanowisko.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Przyjmuję uwagę Biura Legislacyjnego. Jest ona jak najbardziej słuszna.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Myślę, że na tym wyczerpaliśmy dyskusję. Poznaliśmy stanowisko posła wnioskodawcy, punkt widzenia ministerstwa i opinię Biura Legislacyjnego. Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie zgłoszonej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

16 głosów za, 31 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Stwierdzam, że Wysokie Komisje odrzuciły poprawkę. Zanim zamknę posiedzenie, musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Zgłaszam kandydaturę pana posła Artura Sobonia. Czy pan poseł jest na sali? Nie ma pana posła, ale wcześniej wyraził zgodę na bycie sprawozdawcą. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że sprawozdawcą Wysokich Komisji został pan poseł Soboń. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i Komisji Infrastruktury.